

ESTRUTURAS DE DADOS

TRABALHO 0

SOLUÇÃO E NOTAS

RAUL H.C. LOPES

1. A SOLUÇÃO

A solução ideal para o trabalho 0 seria na linha do provador que coloquei na página, um provador que implementasse:

- as regras de inferência de resolução binária e fatoração;
- regras de poda, incluindo eliminação de tautologias e de cláusulas subjogadas;
- estratégia de conjunto de suporte.

Na verdade, a solução do trabalho 1 também corre nessa linha. Em adição o provador deveria ser acompanhado de documentação e conjunto de testes.

2. A ATRIBUIÇÃO DE NOTA

A atribuição de nota baseou-se nos critérios apresentados na página, na especificação inicial do trabalho.

2.1. O provador. A solução ideal está descrita acima. As que foram entregues foram avaliados em relação a um conjunto mínimo de testes que separou trabalhos em níveis:

- quem sobreviveu a todos os testes ficou com nota máxima no item *provador*;
- quem falhou em alguns testes, mas sobreviveu à maioria deles, ficou com ao menos 5.6.
- outros ficaram com 0, quando nem os próprios testes apresentados exibiam um mínimo de coerência, ou 4.0, por desempenho razoável nos meus testes e no conjunto de testes apresentados.

Os testes usados para avaliar os provadores são exatamente aqueles que coloquei na página junto com meu provador. Para você ter uma idéia de onde sua nota surgiu, compare os resultados do meu provador com os resultados do seu quando aplicados sobre aqueles teoremas.

Date: 17/02/2003.

2.2. **O módulo de testes.** As notas foram dadas na escala:

- **1:** conjunto de testes robusto, que podia até ser baseado naquele que divulguei;
- **0.5:** conjunto de testes que provavam apenas banalidades;
- **0.0:** sem conjunto de testes ou testes incoerentes.

2.3. **Documentação.** A documentação deveria descrever ao menos:

- as funcionalidades mínimas do provador, bem como seu uso;
- as implementação de suas funções.

Houve trabalhos em que isso foi feito de forma rigorosa, detalhando-se a documentação ao ponto de descrever cada função e estrutura do provador. Outros, nem documentação apresentaram ou se apresentam trouxeram um suposto reprise compactado dos melhores momentos. As notas, nesses dois casos, são diametralmente opostas.

3. AS NOTAS

As notas seguem. Como antes, vocês devem confira-las, e, se for o caso, submeter os respectivos provadores aos testes devidos e me escrever no caso de encontrarem alguma incoerência. Vocês têm uma semana para recorrer. Depois disso joga no lixo as anotações que fiz sobre cada trabalho.

Aluno	Provador	Testes	Doc	Final
A.D.Fernandes	4.0	0.7	0	5.7
A.F.Martins	0	0	0	0
B.F.Monteiro	5.6	0.8	0.9	8.7
B.M.Segrini	3.2	0.5	0	4.5
C.B.Grobério	0 (C)	0	0.5	0.5
D.C.Velasco	3.2	0.5	0.5	5.1
D.M.Sana	0	0	0	0
E.C.F.Amorin	3.2	0.7	0.7	4.6
F.T.A.Franzoni	8	1	1	10
G.Feeblug	0	0	0.5	0.5
J.C.P.Antunes	0	0	0	0
L.A.Rodrigues	0	0	0	0
L.D.Contadini	6.0	1	1	9.6
L.M.Barbiero	3.2	0.5	0.8	4.5
N.A.Rasseli	4	0.5	0	5.4
R.F.Douro	3.2	0.5	0.8	4.5
R.O.Santos	6	1.0	1.0	9.4
V.A.Ventura	3.2	0.7	0.7	4.6
V.C.Zamborlini	4.8	0.7	0.5	7.2
W.K.Nascimento	0	0	0	0
W.S.Rocha	8	1	1	10

O trabalho marcado com (C) não compilou, o que é falta grave.